

**ZARZĄDZENIE
REGIONALNEGO DYREKTORA OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU**

z dnia r.

**zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura
2000 Piotrowo PLH220091**

Na podstawie art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2021 r., poz. 1098, 1718) zarządza się, co następuje:

§ 1. W zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 2138 oraz z 2016 r. poz. 161) załącznik nr 4 otrzymuje brzmienie określone w załączniku nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Cele działań ochronnych

Lp.	Przedmiot ochrony	Cel ochrony
1.	3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne	<p>1) Utrzymanie powierzchni 5,26 ha siedliska.</p> <p>2) Utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na obecnym, właściwym poziomie (FV) tj. liczba gatunków i zajęta przez nie powierzchnia bez zmian lub większa w porównaniu do badań wcześniejszych lub całkowity brak roślin wynikający ze stanu naturalnego. W obszarze stwierdzono m.in. gatunki: pływacz drobny <i>Utricularia minor</i>, torfowiec ząbkowany <i>Sphagnum denticulatum</i>, torfowiec spiczastolistny <i>Sphagnum cuspidatum</i>.</p> <p>3) Utrzymanie wskaźnika „rodzime gatunki ekspansywne” na dotychczasowym, właściwym (FV) poziomie, tj. brak gatunków ekspansywnych.</p> <p>4) Utrzymanie wskaźnika „gatunki inwazyjne” w obecnym właściwym (FV) stanie ochrony, tj. dopuszczenie wyłącznie obecności moczarki kanadyjskiej <i>Elodea canadensis</i>.</p> <p>5) Poprawa oceny wskaźnika „barwa wody” ze złej (U2) tj. > 101 mg Pt/dm³ co najmniej do stanu niezadawalającego (U1) tj. 51-100 mg Pt/dm³ (lub ciemnobrunatna). Poprawa wskaźnika możliwa w dłuższej niż PZO perspektywie czasowej.</p> <p>6) Utrzymanie wskaźnika „odczyn wody” w przedziale pH 3-7 (stan właściwy FV).</p> <p>7) Utrzymanie wartości wskaźnika „konduktyność (przewodnictwo elektrolityczne)” na poziomie właściwym (FV) tj. bez istotnych zmian. W jeziorach makrofitowych bez zmian lub lekki wzrost. Ogólna wartość poniżej 100 µS cm⁻¹.</p>

		<p>8) Utrzymanie wskaźnika „melioracje” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana” na skutek podjętych działań ochronnych, brak realnych zagrożeń w chwili obecnej i w przyszłości.</p> <p>9) Uzupelnienie stanu wiedzy w zakresie wskaźnika ”HDI”.</p>
<p>2.</p>	<p>7120 torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji</p>	<p>1) Utrzymanie powierzchni 2,23 ha siedliska.</p> <p>2) Utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne torfowisk wysokich” na poziomie właściwym (FV) tj. występują co najmniej 2 gatunki torfowców spośród charakterystycznych dla jednostek z klasy <i>Oxycocco-Sphagneetea</i> i co najmniej 2 gatunki spośród charakterystycznych roślin naczyniowych. Stwierdzono m.in. gatunki: wełnianka pochwowata <i>Eriophorum vaginatum</i>, żurawina błotna <i>Oxycoccus palustris</i>, modrzewnica zwyczajna <i>Andromeda polifolia</i>, torfowiec magellański <i>Sphagnum magellanicum</i>, torfowiec czerwony <i>Sphagnum rubellum</i>, torfowiec spiczastolistny <i>Sphagnum cuspidatum</i>.</p> <p>3) Utrzymanie wskaźnika „gatunki dominujące” na co najmniej dotychczasowym, niezadawalającym stanie (U1) tj. dominują gatunki ekologicznie obce lecz udział gatunków wysokotorfowiskowych co najmniej 20 %.</p> <p>4) Utrzymanie oceny wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” na co najmniej dotychczasowym, niezadawalającym poziomie (U1) tj. całkowite pokrycie mchów w przedziale 20-50% lub torfowce typowe dla kepek zajmują powierzchnię od 1 do 25 % całkowitej powierzchni zajmowanej przez wszystkie gatunki mchów.</p> <p>5) Utrzymanie oceny wskaźnika „pozyskanie torfu” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. brak pozyskania torfu kiedykolwiek w przeszłości.</p>

3.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska	<p>6) Utrzymanie obecnego, właściwego (FV) stanu wskaźnika „obec gatunki inwazyjne” tj. brak lub pojedyncze obec gatunki inwazyjne.</p> <p>7) Utrzymanie oceny wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie niezadawalającym (U1) tj. zajmują 26 – 75% powierzchni. Wrzos zwyczajny <i>Calluna vulgaris</i> dominuje w warstwie zielnej; obecne gatunki związane z borami bagiennymi – <i>Vaccinium uliginosum</i>, <i>Empetrum nigrum</i>.</p>
		<p>1) Utrzymanie 12,09 ha powierzchni siedliska.</p> <p>2) Utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” w na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. powyżej 6 gatunków charakterystycznych lub mniej, lecz pokrycie gatunków charakterystycznych na transekcje powyżej 50% na ponad połowie reprezentatywnych płatów siedliska W obszarze stwierdzono m.in. następujące gatunki: torfowiec kończysty <i>Sphagnum fallax</i>, turzycza dzióbkowata <i>Carex rostrata</i>, żurawina błotna <i>Oxycoccus palustris</i>, <i>Eriophorum angustifolium</i>, czermień błotna <i>Calla palustris</i>, wełnianka wąskolistna <i>Eriophorum angustifolium</i>, siedmiopalecznik błotny <i>Comarum palustre</i>, turzycza pospolita <i>Carex nigra</i>, przygiełka biała <i>Rhynchospora alba</i>, wełnianka pochwowata <i>Eriophorum vaginatum</i>, wąkrota zwyczajna <i>Hydrocotyle vulgaris</i>.</p> <p>3) Utrzymanie właściwej (FV) oceny wskaźnika „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” tj. całkowite pokrycie mchów ponad 50% i mchy torfowce zajmują łącznie ponad 50% całkowitej powierzchni porośniętej przez wszystkie gatunki mchów. Stwierdzono pokrycie przynajmniej 80%; w tym torfowce przynajmniej 70%, <i>Polytrichum strictum</i> – 10% na obu stanowiskach reprezentatywnych.</p> <p>4) Utrzymanie obecnej, właściwej (FV) oceny wskaźnika „obec gatunki inwazyjne” tj. brak obcych gatunków inwazyjnych.</p> <p>5) Utrzymanie stanu wskaźnika „gatunki ekspansywne roślin zielnych” na poziomie właściwym (FV) tj. brak lub pojedyncze gatunki ekspansywne roślin zielnych. Stwierdzono pojedyncze osobniki pałki szerokolistnej <i>Typha latifolia</i>.</p>

4.	9110 Kwaśne buczyny	<p>6) Poprawa oceny wskaźnika „melioracje odwadniająca” ze stanu niezadawalającego (U1) tj. sieć rowów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury w niewielkim stopniu oddziałuje na warunki wodne torfowiska z uwagi na brak konserwacji, częściowe uszkodzenie oraz naturalnie zarastanie rowów bądź też podejmowane działania ochronne do stanu właściwego (FV), tj. brak sieci rowów i kanałów melioracyjnych oraz innych elementów infrastruktury melioracyjnej odwadniającej torfowisko bądź infrastruktura melioracyjna w wystarczającym stopniu „zneutralizowana”.</p> <p>7) Utrzymanie wskaźnika „stopień uwodnienia” na poziomie powyżej, równo lub do 10 cm poniżej powierzchni torfowiska tj. stan właściwy (FV)</p>
		<p>1) Utrzymanie 22,19 ha powierzchni siedliska.</p> <p>2) Utrzymanie wskaźnika „charakterystyczna kombinacja florystyczna” na obecnym, właściwym (FV) poziomie tj. typowej dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i różnicowania fitosocjologicznego). W obszarze stwierdzono m.in. gatunki: konwalijka dwulistna <i>Maianthemum bifolium</i>, śmiatek pogięty <i>Deschampsia flexuosa</i>, turzycyca pigułkowata <i>Carex pilulifera</i>, wiechlina gajowa <i>Poa nemoralis</i>, kosmatka orzęsiona <i>Luzula pilosa</i>, zawilec gajowy <i>Anemone nemorosa</i>, jastrzębiec leśny <i>Hieracium murorum</i>, cienistka trójkatna <i>Gymnocarpium dryopteris</i>, szczawik zajęczy <i>Oxalis acetosella</i>, w runie obecne głównie gatunki charakterystyczne dla kwaśnych buczyn.</p> <p>3) Utrzymanie stanu właściwego (FV) wskaźnika „skład drzewostanu”, tj. drzewostan jedno- lub wielogatunkowy z dominującym udziałem buka (zwykle więcej niż 50%), bez gatunków obcych ekologicznie i/lub geograficznie).</p> <p>4) Utrzymanie oceny wskaźnika „gatunki obce w drzewostanie” na poziomie właściwym (FV) tj. <5% udziału powierzchniowego tj. najwyższej miejscami lub pojedynczo i nie odnawiające się</p> <p>5) Poprawa wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2) tj. < 3 szt./ha na jednym stanowisku i ze stanu niezadawalającego (U1) tj. 3–5 szt./ha. na drugiej powierzchni do stanu właściwego (FV) tj. >5 szt./ha.</p>

	<p>6) Utrzymanie oceny wskaźnika „naturalne odnowienie drzewostanu” na obecnym, właściwym(FV) poziomie na 50% reprezentatywnych stanowisk, tj. obecne, wypełniające dogodne do odnowienia miejsca, w szczególności naturalne luki i prześwietlenia, o składzie odpowiadającym składowi drzewostanu; przy rębniach nie wymagające uzupełniania odnowieniem sztucznym. W lukach drzewostanu stwierdzono odnowienia buka, na jednym ze stanowisk liczba luk jest niewielka.</p> <p>7) Utrzymanie wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie i podszybie” na poziomie właściwym (FV) na 50% reprezentatywnych stanowisk tj. brak. Stwierdzono Brak lub pojedyncze osobniki <i>Impatiens parviflora</i> w pobliżu drogi gruntowej jednego ze stanowisk.</p>
<p>5.</p>	<p>9160 Grąd subatlantycki (Stellario-Carpinetum)</p>
	<p>Nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)</p>
	<p>91D0 Bory i lasy bagienne</p>
	<p>1) Utrzymanie 13,7 ha powierzchni siedliska.</p> <p>2) Utrzymanie wskaźnika „gatunki charakterystyczne” na poziomie właściwym (FV) tj. obecnych >60% listy gatunków charakterystycznych. Stwierdzono m.in. gatunki: sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>, bagno zwyczajne <i>Ledum palustre</i>, wełnianka pochwowata <i>Eriophorum vaginatum</i>, żurawina błotna <i>Oxycoccus palustris</i>, modrzewnica zwyczajna <i>Andromeda polifolia</i>, borówka bagienna <i>Vaccinium uliginosum</i>, <i>Sphagnum russowii</i>, <i>Sphagnum palustre</i>, <i>Empetrum nigrum</i>.</p> <p>3) Utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „występowanie charakterystycznych krzewinek”, tj. występują z „normalną” obfitością. Stwierdzono bagno zwyczajne <i>Ledum palustre</i> 40%, borówka bagienna <i>Vaccinium uliginosum</i> < 10%</p> <p>4) Utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „inwazyjne gatunki obce w runie”, tj. brak gatunków inwazyjnych w runie.</p> <p>5) Utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce geograficznie w drzewostanie”, tj. <1% i nie odnawiające się. Na stanowiskach stwierdzono brak lub pojedyncze osobniki świerka <i>Picea abies</i>.</p> <p>6) Utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „gatunki obce ekologicznie w drzewostanie”, tj. <10%. Stwierdzono brzozę brodawkowatą <i>Betula pendula</i> (<5%).</p>

	<p>7) Utrzymanie przynajmniej na jednym stanowisku stanu niezadawalającego (U1) wskaźnika „Występowanie mchów torfowców (tylko w sosnowych borach bagiennych)” tj. obniżone pokrycie albo różnorodność gatunkowa.</p> <p>Stwierdzono występowanie mchów torfowców następujących gatunków: <i>Sphagnum russowii</i>, <i>Sphagnum capillifolium</i>, <i>Sphagnum fimbriatum</i>, <i>Sphagnum palustre</i>.</p> <p>8) Poprawa wskaźnika „uwodnienie” ze stanu złego (U2), tj. silnie przesuszone do co najmniej stanu niezadawalającego (U1), tj. nieco przesuszone.</p> <p>Stwierdzono słabe uwodnienie, lustro wody poniżej 50 cm pod poziomem terenu. Poprawa wskaźnika możliwa przy zaistnieniu naturalnych procesów.</p>
<p>6.</p> <p>6236 Strzebla błotna <i>Rhynchoscypris percnurus</i></p>	<p>1) Zachowanie siedliska i populacji gatunku na obecnym właściwym poziomie (ocena FV) tj. obecność strzebli potwierdzona na 8 stanowiskach (localities).</p> <p>2) Utrzymanie stanu właściwego (FV) wskaźnika „powierzchnia lustra wody w lipcu/sierpniu (ha)”, tj. powierzchnia lustra wody pow. 0,05 ha, przynajmniej na 6 stanowiskach.</p> <p>3) Utrzymanie właściwego stanu (FV) wskaźnika „stopień zarośnięcia wody przez roślinność szuwarową w lipcu/sierpniu (%), tj. <30%, na 7 stanowiskach gatunku w obszarze.</p> <p>4) Utrzymanie właściwego stanu ochrony (FV) wskaźnika „głębokość wody” przynajmniej na 6 stanowiskach tj. głębokość >0,8m.</p>

Uzasadnienie

Regionalny dyrektor ochrony środowiska zgodnie z delegacją ustawową zawartą w treści art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, 1718) ustanawia w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. W tej sytuacji posiada również kompetencje do zmiany przedmiotowego aktu prawnego.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 (Dz. Urz. Woj. Pom. 2014 poz. 2138). Powyższy plan zadań ochronnych został zmieniony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 19 stycznia 2016 r. zmieniającym zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 (Dz. Urz. Woj. Pom. 2016 poz. 161).

Zgodnie z powyższym planem zadań ochronnych Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku (zwany dalej: RDOŚ w Gdańsku) zrealizował m.in. następujące zadania związane z uzupełnieniem stanu wiedzy i monitoringiem przedmiotów ochrony:

1. Uzupełnienie stanu wiedzy dotyczące Jeziora Piotrowskiego, będącego siedliskiem 3160 Naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, w granicach obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH 220091 (Nowiński 2017);
2. Wyniki monitoringu stanu siedliska oraz populacji strzebli błotnej *Eupallasella percnurus* (Pallas, 1814) w granicach obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 (Wolnicki 2017);
3. Monitoring stanu siedliska oraz populacji strzebli błotnej *Eupallasella percnurus* (Pallas, 1814) w granicach obszaru Natura 2000 Piotrowo PLH220091 (Wolnicki 2019).

Po przeanalizowaniu zgromadzonych, bardziej aktualnych danych, uszczegółowiono uprzednio określone cele działań ochronnych uwzględniając wyniki przeprowadzonych badań, o których mowa powyżej. Ponadto, zmiana polegająca na doprecyzowaniu celów działań ochronnych wynika z zarzutów formalnych Komisji Europejskiej z dnia 9 czerwca 2021 r., zn. INFR(2021)2025 C(2021)2179,

w sprawie obowiązku ustalenia precyzyjnych celów ochrony dla każdego obszaru Natura 2000.

Dla siedliska 3160 Naturalne dystroficzne zbiorniki wodne zaplanowano utrzymanie stanu parametrów i wskaźników ocenionych jako właściwe (FV). W przypadku wskaźnika „barwa wody” założono poprawę wskaźnika ze stanu złego (U2) do stanu co najmniej niezadowolającego (U1). Do poprawy wskaźnika może przyczynić się ochrona zlewni przed spływem zanieczyszczeń, eliminacja presji turystycznej oraz kontrola rybackiego użytkowania jeziora.

Dla siedliska 7120 torfowiska wysokie zdegradowane, zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji dla wskaźnika „gatunki dominujące” oraz „pokrycie i struktura gatunkowa mchów” założono utrzymanie co najmniej dotychczasowego stanu tj. niezadowolającego (U1). W obszarze, w poszczególnych warstwach roślinności występują: b: sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* 30%, c: wrzos pospolity *Calluna vulgaris* 40%, wełnianka pochwowata *Eriophorum vaginatum* 30%, żurawina błotna *Oxycoccus palustris* 30%, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* 20%, modrzewnica zwyczajna *Andromeda polifolia* 10%, d: torfowiec magellański *Sphagnum magellanicum* 10%, torfowiec czerwony *Sphagnum rubellum* 10%. Wynika to z uwarunkowań naturalnych tego siedliska w obszarze tj. wyniesione nieco nad powierzchnię terenu kopuły torfowisk wysokich są wyraźnie

przesuszone, co spowodowało ekspansję gatunków krzewinkowych. Struktura gatunkowa mszaków jest również zaburzona – torfowce i mchy borowe mają tu zbliżony udział, 30% powierzchni transektu zajęte przez mchy, w tym: *Sphagnum magellanicum*, *S. rubellum*, *S. capillifolium* - 70%, *S. cuspidatum* oraz grupa *S. fallax* – 10%.

Dla siedliska 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska założono utrzymanie wszystkich wskaźników i parametrów ocenionych jako właściwe (FV). W przypadku wskaźnika „melioracje” założono poprawę wskaźnika ze stanu złego (U2) do właściwego (FV). W całym kompleksie torfowisk i borów bagiennych funkcjonuje system rowów odwadniających, aktualnie są one niekonserwowane i częściowo zarośnięte, perspektywy zachowania siedliska są dobre. Wskaźnik możliwy do poprawy w dłuższej niż okres trwania PZO perspektywie czasowej, na skutek zaniechania poprzez dopuszczanie do naturalnych procesów zarastania i zamulania rowów.

Dla siedliska 9110 kwaśne buczyny założono utrzymanie wszystkich wskaźników i parametrów ocenionych jako właściwe FV. W przypadku wskaźnika „martwe drewno wielkowymiarowe” ze stanu złego (U2) tj. < 3 szt./ha na jednym stanowisku i ze stanu niezadowalającego (U1) tj. 3–5 szt. /ha. na drugiej powierzchni do stanu właściwego (FV) tj. >5 szt./ha. Poprawa wskaźnika jest możliwa, jednak wykracza poza horyzont czasowy obowiązywania PZO

Dla siedliska 91D0 Bory i lasy bagienne założono utrzymanie wszystkich wskaźników i parametrów ocenionych jako właściwe (FV). W przypadku wskaźnika „Występowanie mchów torfowców (tylko w sosnowych borach bagiennych)” założono utrzymanie obecnego, niezadowalającego stanu (U1) przynajmniej na jednym stanowisku. Wynika to z faktu, iż płaty siedliska są w większości usytuowane nieco wyżej niż sąsiadujące z nimi torfowiska przejściowe, w związku z tym, poziom ich przesuszenia jest wyższy niż w płatach 7120 i 7140, co wpływa na skład gatunkowy mchów.

Zgodnie z ww. stanowiskiem Komisji Europejskiej funkcja celów ochrony polega na określeniu, jaki stan gatunków i typów siedlisk na danym obszarze należy osiągnąć, tak aby obszar ten mógł przyczynić się do osiągnięcia ogólnego celu, jakim jest właściwy stan ochrony tych gatunków i typów siedlisk (art. 2 ust. 2 dyrektywy siedliskowej) na poziomie krajowym, biogeograficznym lub europejskim. Zgodnie z wykładnią przedstawioną przez Komisję Europejską aby spełnić tę funkcję, cele ochrony muszą być:

- 1) indywidualnie określone dla danego obszaru, tj. ustalone na poziomie obszaru;
- 2) kompleksowe, tj. obejmujące wszystkie gatunki i typy siedlisk będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty na mocy dyrektywy siedliskowej, które występują w obszarze Natura 2000;
- 3) indywidualnie określone dla przedmiotu ochrony, tj. jasno wskazywać konkretny typ siedliska lub gatunek na danym obszarze;
- 4) indywidualnie określone pod kątem pożądanego stanu ochrony, tj. wyraźnie określające stan, jaki typ siedliska i gatunek na danym obszarze mają osiągnąć; pożądaný stan musi być:
 - a) ilościowy i mierzalny (cele ilościowe, które mogą być uzupełnione celami jakościowymi, takimi jak opis właściwego stanu siedliska lub struktury populacji), jak również raportowalny (umożliwiający monitorowanie);

- b) realistyczny (uwzględniający rozsądne ramy czasowe i nakłady), spójny (umożliwiający zastosowanie takich samych atrybutów i wskaźników dla przedmiotów ochrony w różnych obszarach);
- c) kompleksowy (atomybuty i cele powinny obejmować specyfikę danego przedmiotu ochrony i umożliwiać opisanie jego stanu ochrony jako właściwy lub niewłaściwy);
- d) precyzyjne w odniesieniu do „utrzymania” lub „odtworzenia” stanu ochrony przedmiotu ochrony (odpowiedni poziom ambicji określający niezbędne środki ochrony);
- e) odpowiadać ekologicznym wymaganiom dotyczącym typów siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I i gatunków wymienionych w załączniku II występujących na tych obszarach;
- f) odzwierciedlać znaczenie obszaru dla zachowania lub odtworzenia, we właściwym stanie ochrony, typów siedlisk i gatunków.

Zatem, szczegółowe cele działań ochronnych określono na poziomie wskaźników stanu ochrony odpowiadających poszczególnym parametrom stanu ochrony w ten sposób, żeby były określone docelowe, wynikające z metodyki PMS GIOŚ, konkretne miary wskaźników.

Po opracowaniu wyżej opisanych zmian zapisów w obowiązującym PZO, zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zapewniono możliwość udziału osobom zainteresowanym i działającym w obrębie siedlisk oraz gatunków i ich siedlisk w pracach nad tworzeniem projektu zmiany PZO. Niemniej jednak mając na uwadze zdrowie i bezpieczeństwo uczestników zrezygnowano ze spotkań stacjonarnych z Zespołem Lokalnej Współpracy, na podstawie ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 ze zm.). Projekt zmiany zarządzenia wysłano do Zespołu Lokalnej Współpracy elektronicznie. W ramach współpracy.....

Projekt zmiany zarządzenia udostępniono publicznie, zgodnie z art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.), dalej ustawa OOS. Udział społeczny został zagwarantowany poprzez ogłoszenie informacji o możliwości zapoznania z projektem zmiany PZO oraz o możliwości składania uwag i wniosków do planu. Informacje powyższe zostały zamieszczone w formie obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nr RDOŚ-Gd-WOC.6320..... z dnia r. na tablicy ogłoszeń RDOŚ w Gdańsku, na stronie internetowej RDOŚ w Gdańsku, w prasie (..... z dnia

Ponadto, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247 ze zm.) projekt planu zadań ochronnych zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych ekoport.gov.pl (pod numerem karty.....)

Projekt zarządzenia został uzgodniony, w trybie art. 59 ust.2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1464)

z Wojewodą Pomorskim, pismem nr z dnia

