

## **Uchwała Nr 056/g234/D/25**

### **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku**

**z dnia 20 marca 2025 r.**

Działając na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 4 i art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 7), art. 30 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.), art. 403 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. 2024 r. poz. 54 z późn. zm.), § 6 i § 115 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 283) oraz art. 5 i art. 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L 119, s. 1 z późn. zm.), dalej "RODO" - Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku po rozpoznaniu uchwały Nr II/85/25 Rady Gminy Kościerzyna z dnia 25 lutego 2025 r. w sprawie dofinansowania zadań z zakresu budowy przydomowych przepompowni ścieków na terenie gminy Kościerzyna

**orzeka nieważność załącznika nr 1 do badanej uchwały w części:**

- § 3 ust.9,
- § 5 ust. 7 -11 i ust. 13,
- § 8.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 28 lutego 2025 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku uchwała Nr II/85/25 Rady Gminy Kościerzyna z dnia 25 lutego 2025 r. w sprawie dofinansowania zadań z zakresu budowy przydomowych przepompowni ścieków na terenie gminy Kościerzyna, natomiast w dniu 20 marca 2025 r. była przedmiotem badania Kolegium tut. Izby.

Powołując się w podstawie prawnej badanej uchwały m.in. na art. 403 ust. 4 i 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska, Rada Gminy Kościerzyna przyjęła *"Regulamin udzielania dofinansowania zadań z zakresu budowy przydomowych przepompowni ścieków na terenie gminy Kościerzyna"* w brzmieniu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały.

Analiza treści powyższej uchwały wskazuje, że jest ona obarczona wadami o charakterze istotnego naruszenia prawa.

1. W § 3 ust. 9 ww. *Regulaminu* postanowiono, że: *"Zakres prac należy zrealizować w okresie rozliczeniowym ustalonym w umowie."*, natomiast w § 5 ust. 7 określono, że: *"Wszystkie prace*

*realizowane w ramach umowy muszą być wykonane zgodnie z harmonogramem w okresie rozliczeniowym ustalonym w umowie."*

Analizując treść powyższych postanowień badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, że naruszają one upoważnienie ustawowe do jej podjęcia, wynikające z art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Zgodnie ze wskazanym przepisem do kompetencji rady gminy należy określenie, w drodze uchwały, zasad udzielania dotacji celowej, obejmujących:

- 1) kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania;
- 2) tryb weryfikacji spełnienia kryteriów, o których mowa w pkt 1;
- 3) tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania.

Na podstawie cytowanych regulacji *Regulaminu* Kolegium Izby stwierdziło, że Rada Gminy Kościerzyna zaniechała określenia terminu rozliczenia udzielonej dotacji celowej i jednocześnie scedowała swoje kompetencje w tym zakresie na organ wykonawczy. Postanowiła bowiem, że okres rozliczeniowy zostanie ustalony w umowie w sprawie udzielenia dotacji.

Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 126 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), dotacje są to podlegające **szczególnym zasadom rozliczania** środki m.in. budżetu jednostek samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie tej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje udzielane z budżetu gminy na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej mają charakter dotacji celowych i określając zasady udzielania tych dotacji na mocy art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska organ stanowiący powinien określić również termin rozliczenia dotacji, gdyż stanowi on istotny **element sposobu rozliczenia dotacji**. Tymczasem Rada Gminy nie określiła terminu rozliczenia dotacji w uchwale, postanawiając jedynie, że zostanie to ustalone w umowie, czym dokonała scedowania swoich kompetencji na Wójta Gminy.

Kolegium tut. Izby podnosi, iż realizując swoje kompetencje organ publiczny musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa jest zakaz domniemania kompetencji. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie niedopuszczalnym jest dokonywanie wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzanie kompetencji w drodze analogii. Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, o czym stanowi art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego.

Z wyżej wskazanych przyczyn za wadliwe Kolegium tut. Izby uznało także postanowienie § 5 ust. 13 i § 8 *Regulaminu*, zgodnie z którymi:

- § 5 ust. 13: *"Szczegółowe warunki przyznania dotacji określać będzie umowa zawarta z otrzymującym dotację."*,

- § 8: *"W sprawach nieuregulowanych niniejszym Regulaminem ostateczne rozstrzygnięcia podejmuje Wójt Gminy Kościerzyna."*

W ocenie organu nadzoru cytowane regulacje stanowią *de facto* scedowanie przez Radę Gminy Kościerzyna na organ wykonawczy uprawnienia do regulowania kwestii związanych z zasadami udzielania dotacji na zadania z zakresu ochrony środowiska, które nie zostały unormowane w badanej uchwale, co stoi w oczywistej sprzeczności z przepisem kompetencyjnym wynikającym z art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska. Stwarza bowiem niczym nieograniczone podstawy prawne do ustalania nowych norm prawnych, mające bezpośredni wpływ na sytuację wnioskodawców, a następnie beneficjentów dotacji. Przykładem takim mogą być choćby wzory wniosku o udzielenie dotacji, czy też jej rozliczenia, które nie zostały ustalone przez Radę Gminy w badanej uchwale, jak również inne warunki udzielenia dotacji.

Z uwagi na istotne naruszenie przepisu art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska konieczne okazało się orzeczenie nieważności § 3 ust. 9, § 5 ust. 7 i ust. 13 oraz § 8 załącznika nr 1 do uchwały.

2. Analizując pozostałe postanowienia badanej uchwały Kolegium Izby stwierdziło, że w § 5 ust. 8 i ust. 10 załącznika nr 1 do uchwały Rada Gminy ustaliła następujące zobowiązania:

- § 5 ust. 8: *"Przez okres 5 lat po realizacji zadania Wnioskodawca zapewni dostęp do obiektów budowlanych osobom sprawującym nadzór nad realizacją Programu, w szczególności przedstawicielom Urzędu Gminy Kościerzyna i / lub WFOŚiGW w Gdańsku celem przeprowadzenia kontroli."*
- § 5 ust. 10: *"W przypadku zbycia nieruchomości w okresie do 5 lat zobowiązania wynikające zawartej umowy przechodzą na kolejnych właścicieli obiektu."*

W ocenie Kolegium Izby w zakresie uprawnień Rady Gminy do podjęcia uchwały na podstawie art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska nie mieści się upoważnienie do uregulowania zagadnień dotyczących kontroli, zwłaszcza przeprowadzanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku. Przywołane przepisy nie upoważniają organu stanowiącego także do nakładania dodatkowych zobowiązań niemających żadnego związku z zasadami udzielania dotacji, w tym jej rozliczania, a jedynie z zawartą umową.

Z treści cytowanego przepisu wynika jednoznacznie, że rada gminy jest uprawniona wyłącznie do określenia zasad udzielania dotacji celowej, w tym trybu postępowania w sprawie udzielenia tej dotacji oraz sposobu jej rozliczania.

Organ stanowiący, podejmując akty prawa miejscowego, zobowiązany jest działać ściśle w granicach upoważnienia ustawowego. Nie jest upoważniony do regulowania ani tego, co zostało już określone w ustawie, ani też do wykraczania poza zakres ustawowej delegacji. Ewentualne zapisy nieobjęte dyspozycją przepisu art. 403 ust. 5 ww. ustawy mogą zostać określone w umowie zawieranej na podstawie art. 403 ust. 6 tej ustawy przez organ wykonawczy gminy z podmiotem, któremu zostaje udzielona dotacja.

Podobne stanowisko w zakresie braku podstaw do regulowania przez radę gminy zagadnień związanych z kontrolą wykorzystania dotacji w uchwale z zakresu ochrony środowiska zostało

wyrażone w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 16 kwietnia 2019 r. (sygn. akt III SA/Po 95/19).

Z powyższych względów Kolegium Izby uznało, że postanowienia § 5 ust. 8 i 10 Regulaminu w sposób istotny naruszają art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska.

3. Następnie Kolegium Izby stwierdziło, że w § 5 ust. 9 *Regulaminu* Rada Gminy zamieściła postanowienie o następującej treści: *"Wnioskodawca wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1781) wyłącznie dla potrzeb realizacji Programu w zakresie niezbędnym do jego prawidłowej realizacji – klauzula w załączeniu."*

W pierwszej kolejności organ nadzoru wskazuje, że mimo wskazania w treści powyższego postanowienia, że klauzula w sprawie przetwarzania danych osobowych ma stanowić odrębny załącznik, w badanej uchwale nie zamieszczono takiego dokumentu. Postanowienie to wprowadza zatem w błąd adresatów uchwały.

Organ nadzoru wskazuje, że z wyprowadzanej z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasady określoności przepisów prawa wynika generalna reguła formułowania przepisów prawa w sposób jasny i precyzyjny. Natomiast zgodnie z § 6 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie "Zasad techniki prawodawczej" przepisy ustawy redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Reguła ta, zgodnie z § 143 ww. załącznika do rozporządzenia, ma odpowiednio zastosowanie także do projektów aktów prawa miejscowego.

Dodatkowo, w ocenie Kolegium Izby, przywołana powyżej regulacja dotycząca wymogu wyrażenia przez podmiot składający wniosek zgody na przetwarzanie danych osobowych wykracza poza zakres kompetencji określonych w art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska i jednocześnie narusza przepisy RODO.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 RODO dane osobowe muszą być m.in. przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy - i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest, co najmniej jeden z poniższych warunków:

- a) osoba, której dane dotyczą wyraziła zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych w jednym lub większej liczbie określonych celów;
- b) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy;
- c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze;
- d) przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej;
- e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi;
- f) przetwarzanie jest niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których

nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem.

Powyższy przepis wskazuje zgodę - jako jedną z kilku przesłanek zgodności z prawem przetwarzania danych osobowych. Zgoda jest jednak jednym z możliwych, ale nie jedynym warunkiem legalizującym przetwarzanie danych. Nie jest zatem zasadne pozyskiwanie oświadczenia o dobrowolności podawania wszystkich danych osobowych, gdy spełniony jest jeden z pozostałych warunków wskazanych w cytowanych powyżej przepisach, w tym gdy przetwarzanie danych osobowych jest niezbędne do wykonania umowy, której stroną jest osoba, której dane dotyczą, lub do podjęcia działań na żądanie osoby, której dane dotyczą, przed zawarciem umowy.

Ponadto zgodnie z art. 4 pkt 11 ww. rozporządzenia: zgoda osoby, której dane dotyczą oznacza dobrowolne, konkretne, świadome i jednoznaczne okazanie woli, którym osoba, której dane dotyczą, w formie oświadczenia lub wyraźnego działania potwierdzającego, przyzwala na przetwarzanie dotyczących jej danych osobowych. Tut. organ zwraca także uwagę na treść motywu 42 i 43 preambuły RODO, z którego wynika, że:

*- Wyrażenia zgody nie należy uznawać za dobrowolne, jeżeli osoba, której dane dotyczą, nie ma rzeczywistego lub wolnego wyboru oraz nie może odmówić ani wycofać zgody bez niekorzystnych konsekwencji.*

*- Aby zapewnić dobrowolność, zgoda nie powinna stanowić ważnej podstawy prawnej przetwarzania danych osobowych w szczególnej sytuacji, w której istnieje wyraźny brak równowagi między osobą, której dane dotyczą, a administratorem, w szczególności gdy administrator jest organem publicznym i dlatego jest mało prawdopodobne, by w tej konkretnej sytuacji zgodę wyrażono dobrowolnie we wszystkich przypadkach. Zgody nie uważa się za dobrowolną, jeżeli nie można jej wyrazić z osobna na różne operacje przetwarzania danych osobowych, mimo że w danym przypadku byłoby to stosowne, lub jeżeli od zgody uzależnione jest wykonanie umowy - w tym świadczenie usługi - mimo że do jej wykonania zgoda nie jest niezbędna.*

Dobrowolność oznacza zatem sytuacje, w których zgoda na przetwarzanie nie jest uzależniona od wykonania umowy czy świadczenia usług, a przetwarzanie danych osobowych nie jest niezbędne do wykonania tej umowy. Osobie wyrażającej zgodę należy zagwarantować rzeczywisty i wolny wybór w momencie jej udzielenia oraz brak niekorzystnych konsekwencji w momencie jej wycofania. Zamieszczony w treści uchwały zapis o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych nie czyni zadość powyższym kryteriom.

Ponadto żaden przepis ustawy - Prawo ochrony środowiska, w tym przepis art. 403 ust. 5, nie stwarza dla organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego podstawy prawnej do określenia w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, żądania złożenia wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych.

Z powyżej wskazanych przyczyn zapis badanej uchwały zawierający klauzulę w sprawie wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych narusza przywołane przepisy, a w szczególności art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz art. 6 ust. 1 w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 4 pkt 11 RODO.

4. Za niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa Kolegium Izby uznało także § 5 ust. 11 *Regulaminu*, zgodnie z którym: *"W przypadku, gdy Wnioskodawca mimo podpisania umowy o udzielenie dotacji nie zrealizuje budowy przydomowej przepompowni ścieków w wyznaczonym terminie, umowa będzie podlegała rozwiązaniu na warunkach oraz z zastrzeżeniami wskazanymi w jej treści."*

Powyższe postanowienie, zdaniem Kolegium, odnosi się do treści umowy zawieranej z beneficjentem dotacji. Ustalenie natomiast elementów umowy o udzielenie dotacji celowej należy do sfery kompetencji organu wykonawczego, a zatem nie powinno być kształtowane przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego. Zakres ustawowego upoważnienia do podjęcia badanej uchwały, tj. art. 403 ust. 5 ustawy - Prawo ochrony środowiska, nie obejmuje, zdaniem Kolegium tut. Izby, regulacji treści umowy zawieranej z podmiotem dotowanym, gdyż, zgodnie z art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, to organ wykonawczy wykonuje uchwały rady gminy i zadania gminy określone przepisami prawa. Z art. 30 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy wynika zaś, że do wójta (burmistrza, prezydenta miasta) należy określanie sposobu wykonywania uchwał rady, które jest realizowane w tym przypadku m.in. poprzez zawarcie umowy z beneficjentem dotacji.

Jednocześnie Kolegium tut. Izby pragnie podkreślić, że obligatoryjne elementy umowy dotyczącej dotacji celowej zostały wskazane w art. 250 ustawy o finansach publicznych. Z uwagi na powyższe nie ma, zdaniem Kolegium tut. Izby, potrzeby, ani podstawy prawnej uprawniającej do odrębnego regulowania w uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego powyższych kwestii.

W podsumowaniu Kolegium tut. Izby podkreśla, że realizując swoje kompetencje prawodawcze organ publiczny musi ściśle uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych, w którym stwierdza się, że: *"przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej (por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 25 maja 1998 r., sygn. U 19/97, OTK ZU nr 4/1998 r., poz. 48, s. 262). Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Nie jest upoważniony ani do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego. Dlatego za niedopuszczalne należy uznać modyfikowanie w uchwalach organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego regulacji ustawowych, poprzez nakładanie na dotowane jednostki dodatkowych obowiązków, od których spełnienia zależy uzyskanie dotacji."* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12).

Dodatkowo Kolegium tut. Izby zaznacza, że przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gdyż adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów oraz ma charakter generalny i abstrakcyjny. Oznacza to, że

regulacje w niej zawarte powinny w sposób ścisły wyczerpywać delegację nałożoną przez ustawodawcę.

W nawiązaniu do powyższego Kolegium tut. Izby wskazuje również, że zgodnie z art. 94 zd. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Ponadto, stosownie do przepisu § 115 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", w aktach prawa miejscowego zamieszcza się tylko przepisy regulujące sprawy przekazane do unormowania w przepisie upoważniającym (upoważnieniu ustawowym). Realizując kompetencję prawodawczą organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Zgodność z prawem aktu wydawanego na podstawie ustawowego upoważnienia polega natomiast na pełnym zrealizowaniu tego upoważnienia, bez możliwości wybiórczego, dowolnego czy też częściowego stosowania przepisu. W orzecznictwie sądów administracyjnych i nauce prawa nie budzi wątpliwości reguła interpretacyjna administracyjnego prawa materialnego, zgodnie z którą "dozwolone jest tylko to, co wynika z przepisów prawa" (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 2008 r., II GKS 427/07).

Mając powyższe na uwadze Kolegium tut. Izby postanowiło jak w sentencji.

Dodatkowo Kolegium tut. Izby zwraca uwagę, że postanowienia aktów prawa miejscowego powinny być redagowane w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych. Powyższy obowiązek dotyczy także oznaczenia obiektów objętych dotacją oraz sposobu ich wykorzystywania, co może w konsekwencji skutkować uznaniem, że zostały one objęte pomocą *de minimis* lub pomocą *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie. Powyższe z kolei ma istotne znaczenie w kontekście obligatoryjnego przedstawiania projektu programu pomocowego uprawnionym organom na podstawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 702 z późn. zm.).

Na niniejszą uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia, wnoszona za pośrednictwem tutejszej Izby.

Postępowanie sądowe jest wolne od opłat sądowych.

Przewodnicząca Kolegium

**Luiza Budner - Iwanicka**

Prezes

Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Gdańsku